

{k0} - Insira o código de bônus na bet365

Autor: jandlglass.org Palavras-chave: {k0}

En febrero, los jugadores de la NFL de los Tampa Bay Buccaneers informan sobre malas condiciones en el vestuario y el sauna

En febrero, la Asociación de Jugadores de la NFL llevó a cabo su segunda encuesta anual de los Tampa Bay Buccaneers, y no fue una lectura agradable. Los jugadores de Tampa Bay informaron que el vestuario "no estaba limpio, constantemente hediondo y tenía un problema persistente de bichos". El sauna fue descrito como "sucio y/o con moho". Esto ocurre menos de una década después de que una infección por MRSA infectara a tres jugadores de los Buccaneers, dos de los cuales nunca más volvieron a competir.

Además, los jugadores se quejaron de ser obligados a pagar R\$90 (£72) por el cuidado de los niños en los días de partido (la mayoría de los equipos ofrecen esto de forma gratuita), ser cobrados R\$1,750 por temporada por el "privilegio" de tener su propia habitación de hotel en viajes fuera de casa y ser obligados a sentarse en la parte de atrás del avión mientras que el personal del club viaja en primera clase. La mayor parte de la culpa de esta situación se atribuyó a la propiedad del equipo, a quien los jugadores clasificaron en el puesto 29 de los 32 propietarios de franquicias de la NFL, y que se conocen como la familia Glazer.

La familia Glazer, dueños de los Buccaneers y Manchester United

Tenga en cuenta que esta es la forma en que los Glazers -algunas de las personas más ricas del planeta- tratan a sus empleados más valiosos, las personas que ponen sus cuerpos en juego y hacen el espectáculo, personas a las que conocen y con las que se relacionan. ¿Cómo crees que consideran a los fanáticos del Manchester United, un grupo de personas comunes al otro lado del océano que nunca conocerán en sus vidas? Quizás obtuvimos una fuerte indicación de esto el domingo por la tarde, cuando los cielos se abrieron y, en gran parte, también se abrió el techo del Old Trafford.

Como metáfora patética, era casi demasiado perfecta, demasiado trillada, demasiado obvia. Y sin embargo, gran parte del análisis posterior se centró en la humillación mojada de Erik ten Hag, acurrucado en su traje de color teja. O la vergüenza de Sir Jim Ratcliffe en el día en que recibió al alcalde de Gran Manchester, Andy Burnham, y al líder laborista, Keir Starmer, en un intento de hacer el caso de una remodelación públicamente financiada del área de Old Trafford.

Ratcliffe, comprensiblemente, ha atraído la mayor atención desde que adquirió una participación minoritaria en el club a finales del año pasado. Ha habido contrataciones estelares como Omar Berrada y Jason Wilcox, así como la búsqueda de Dan Ashworth. Han habido correos electrónicos firmes sobre trabajar desde casa y la limpieza de oficinas del club. Ha habido habladurías sobre objetivos de transferencia y nuevos entrenadores, una presencia mediática asertiva, muchas entrevistas amigables y breves.

La participación del 27.7% de Ratcliffe -que aumentará al 28.9% para fin de año- le da ciertos controles sobre asuntos futbolísticos, así como un par de asientos en el directorio. Pero la lluvia en Old Trafford fue un recordatorio oportuno de dónde reside el poder en United, dónde ha residido durante las últimas dos décadas y dónde podría seguir residiendo durante las próximas dos décadas. Para toda la charla de revolución y reinventar, este es un club que aún se esfuerza bajo la mano muerta de los Glazers.

De cierta manera, el acuerdo de Ineos lo ha consolidado aún más: dándoles una forma

conveniente de cobertura pública, un rayo para muchos fracasos del club y una inyección de capital masiva que de otro modo tendría que provenir de sus propios bolsillos. No están obligados a vender acciones adicionales y, de hecho, si algún día desean deshacerse del club a un comprador nuevo, sería Ratcliffe quien tendría que ceder su participación para facilitar esto.

¿Por qué los Glazers están tan decididos a retener el control de un club en el que parecen renuentes a invertir su dinero o tiempo y donde son ampliamente despreciados? Hay una frase de moda en la macroeconomía conocida como "la economía de activos", que básicamente sostiene que en las sociedades anglo-capitalistas, el principal determinante de la clase social y las oportunidades de vida ya no es tu trabajo, sino lo que ya posees. Con los salarios estancados mientras que los precios de los activos continúan aumentando, se ha desarrollado un gran cisma social y político entre aquellos que trabajan para sobrevivir y aquellos que pueden simplemente vivir de los rendimientos inflacionarios de sus activos existentes.

"Nada ha cambiado desde que me fui", observó Cristiano Ronaldo de su regreso a Manchester United en 2024. "La piscina, el jacuzzi, incluso el gimnasio. Pensé que vería nueva tecnología, nueva infraestructura. Vi cosas que vi cuando tenía 20 años". El ex director ejecutivo David Gill recuerda que el techo de Old Trafford goteaba hace una década, pero porque el club era campeón, nadie notó.

Según el blog de finanzas de fútbol Swiss Ramble, en la última década, United ha gastado menos que Fulham y Leicester y apenas más que Brighton en el desarrollo de infraestructura. Al mismo tiempo, contra un telón de fondo de inversión crónica y una deuda neta de aproximadamente £773m, la familia Glazer ha ganado alrededor de £1.3 mil millones en ventas de acciones y pagos de dividendos desde que asumió el control de United. Esta es la forma en que funciona la economía de activos: el activo en sí se convierte en su cheque de pago y todos los que lo necesitan trabajan para usted.

Es fácil ver por qué la toma de control no tomada de Ratcliffe ha generado un optimismo febril en los círculos de United. Ofrece la ilusión del control en un paisaje incontrolable, la ilusión de simplicidad en una situación compleja y desconcertante, la ilusión de renovación cuando en realidad poco ha cambiado. No puede deshacerse de los Glazers. No puede verlos ni contactarlos. No puede pagar sus acciones y, aunque pudiera, no puede obligarlos a vender. Y no puede socavar la cultura del capitalismo parasitario de alquiler que permite que operen o derrumbar las estructuras regulatorias que lo hacen legal.

Pero *podemos* espumar sobre la llegada de Wilcox y Graham Potter, y obsesionarnos con los niveles de tráfico de correo electrónico, como si todo eso importara. Quizás, dada la avalancha de publicidad negativa de esta semana, incluso podamos ser tratados con un arreglo ceremonial del techo de Old Trafford. Estoy pensando en {img}s, estoy pensando en North West Tonight, estoy pensando en Quinton Fortune con overol y un martillo dorado.

Mientras tanto, las entradas siguen contando y los activos siguen sudando. Después de todo, en un club tan rentable y popular como United, nunca necesitas reparar el techo porque el sol siempre está brillando.

Partilha de casos

En febrero, los jugadores de la NFL de los Tampa Bay Buccaneers informan sobre malas condiciones en el vestuario y el sauna

En febrero, la Asociación de Jugadores de la NFL llevó a cabo su segunda encuesta anual de los Tampa Bay Buccaneers, y no fue una lectura agradable. Los jugadores de Tampa Bay informaron que el vestuario "no estaba limpio, constantemente hediondo y tenía un problema persistente de bichos". El sauna fue descrito como "sucio y/o con moho". Esto ocurre menos de

una década después de que una infección por MRSA infectara a tres jugadores de los Buccaneers, dos de los cuales nunca más volvieron a competir.

Además, los jugadores se quejaron de ser obligados a pagar R\$90 (£72) por el cuidado de los niños en los días de partido (la mayoría de los equipos ofrecen esto de forma gratuita), ser cobrados R\$1,750 por temporada por el "privilegio" de tener su propia habitación de hotel en viajes fuera de casa y ser obligados a sentarse en la parte de atrás del avión mientras que el personal del club viaja en primera clase. La mayor parte de la culpa de esta situación se atribuyó a la propiedad del equipo, a quien los jugadores clasificaron en el puesto 29 de los 32 propietarios de franquicias de la NFL, y que se conocen como la familia Glazer.

La familia Glazer, dueños de los Buccaneers y Manchester United

Tenga en cuenta que esta es la forma en que los Glazers -algunas de las personas más ricas del planeta- tratan a sus empleados más valiosos, las personas que ponen sus cuerpos en juego y hacen el espectáculo, personas a las que conocen y con las que se relacionan. ¿Cómo crees que consideran a los fanáticos del Manchester United, un grupo de personas comunes al otro lado del océano que nunca conocerán en sus vidas? Quizás obtuvimos una fuerte indicación de esto el domingo por la tarde, cuando los cielos se abrieron y, en gran parte, también se abrió el techo del Old Trafford.

Como metáfora patética, era casi demasiado perfecta, demasiado trillada, demasiado obvia. Y sin embargo, gran parte del análisis posterior se centró en la humillación mojada de Erik ten Hag, acurrucado en su traje de color teja. O la vergüenza de Sir Jim Ratcliffe en el día en que recibió al alcalde de Gran Manchester, Andy Burnham, y al líder laborista, Keir Starmer, en un intento de hacer el caso de una remodelación públicamente financiada del área de Old Trafford.

Ratcliffe, comprensiblemente, ha atraído la mayor atención desde que adquirió una participación minoritaria en el club a finales del año pasado. Ha habido contrataciones estelares como Omar Berrada y Jason Wilcox, así como la búsqueda de Dan Ashworth. Han habido correos electrónicos firmes sobre trabajar desde casa y la limpieza de oficinas del club. Ha habido hablurías sobre objetivos de transferencia y nuevos entrenadores, una presencia mediática asertiva, muchas entrevistas amigables y breves.

La participación del 27.7% de Ratcliffe -que aumentará al 28.9% para fin de año- le da ciertos controles sobre asuntos futbolísticos, así como un par de asientos en el directorio. Pero la lluvia en Old Trafford fue un recordatorio oportuno de dónde reside el poder en United, dónde ha residido durante las últimas dos décadas y dónde podría seguir residiendo durante las próximas dos décadas. Para toda la charla de revolución y reinventar, este es un club que aún se esfuerza bajo la mano muerta de los Glazers.

De cierta manera, el acuerdo de Ineos lo ha consolidado aún más: dándoles una forma conveniente de cobertura pública, un rayo para muchos fracasos del club y una inyección de capital masiva que de otro modo tendría que provenir de sus propios bolsillos. No están obligados a vender acciones adicionales y, de hecho, si algún día desean deshacerse del club a un comprador nuevo, sería Ratcliffe quien tendría que ceder su participación para facilitar esto.

¿Por qué los Glazers están tan decididos a retener el control de un club en el que parecen renuentes a invertir su dinero o tiempo y donde son ampliamente despreciados? Hay una frase de moda en la macroeconomía conocida como "la economía de activos", que básicamente sostiene que en las sociedades anglo-capitalistas, el principal determinante de la clase social y las oportunidades de vida ya no es tu trabajo, sino lo que ya posees. Con los salarios estancados mientras que los precios de los activos continúan aumentando, se ha desarrollado un gran cisma social y político entre aquellos que trabajan para sobrevivir y aquellos que pueden simplemente vivir de los rendimientos inflacionarios de sus activos existentes.

"Nada ha cambiado desde que me fui", observó Cristiano Ronaldo de su regreso a Manchester United en 2024. "La piscina, el jacuzzi, incluso el gimnasio. Pensé que vería nueva tecnología,

nueva infraestructura. Vi cosas que vi cuando tenía 20 años". El ex director ejecutivo David Gill recuerda que el techo de Old Trafford goteaba hace una década, pero porque el club era campeón, nadie notó.

Según el blog de finanzas de fútbol Swiss Ramble, en la última década, United ha gastado menos que Fulham y Leicester y apenas más que Brighton en el desarrollo de infraestructura. Al mismo tiempo, contra un telón de fondo de inversión crónica y una deuda neta de aproximadamente £773m, la familia Glazer ha ganado alrededor de £1.3 mil millones en ventas de acciones y pagos de dividendos desde que asumió el control de United. Esta es la forma en que funciona la economía de activos: el activo en sí se convierte en su cheque de pago y todos los que lo necesitan trabajan para usted.

Es fácil ver por qué la toma de control no tomada de Ratcliffe ha generado un optimismo febril en los círculos de United. Ofrece la ilusión del control en un paisaje incontrolable, la ilusión de simplicidad en una situación compleja y desconcertante, la ilusión de renovación cuando en realidad poco ha cambiado. No puede deshacerse de los Glazers. No puede verlos ni contactarlos. No puede pagar sus acciones y, aunque pudiera, no puede obligarlos a vender. Y no puede socavar la cultura del capitalismo parasitario de alquiler que permite que operen o derrumbar las estructuras regulatorias que lo hacen legal.

Pero *podemos* espumar sobre la llegada de Wilcox y Graham Potter, y obsesionarnos con los niveles de tráfico de correo electrónico, como si todo eso importara. Quizás, dada la avalancha de publicidad negativa de esta semana, incluso podemos ser tratados con un arreglo ceremonial del techo de Old Trafford. Estoy pensando en {img}s, estoy pensando en North West Tonight, estoy pensando en Quinton Fortune con overol y un martillo dorado.

Mientras tanto, las entradas siguen contando y los activos siguen sudando. Después de todo, en un club tan rentable y popular como United, nunca necesitas reparar el techo porque el sol siempre está brillando.

Expanda pontos de conhecimento

En febrero, los jugadores de la NFL de los Tampa Bay Buccaneers informan sobre malas condiciones en el vestuario y el sauna

En febrero, la Asociación de Jugadores de la NFL llevó a cabo su segunda encuesta anual de los Tampa Bay Buccaneers, y no fue una lectura agradable. Los jugadores de Tampa Bay informaron que el vestuario "no estaba limpio, constantemente hediondo y tenía un problema persistente de bichos". El sauna fue descrito como "sucio y/o con moho". Esto ocurre menos de una década después de que una infección por MRSA infectara a tres jugadores de los Buccaneers, dos de los cuales nunca más volvieron a competir.

Además, los jugadores se quejaron de ser obligados a pagar R\$90 (£72) por el cuidado de los niños en los días de partido (la mayoría de los equipos ofrecen esto de forma gratuita), ser cobrados R\$1,750 por temporada por el "privilegio" de tener su propia habitación de hotel en viajes fuera de casa y ser obligados a sentarse en la parte de atrás del avión mientras que el personal del club viaja en primera clase. La mayor parte de la culpa de esta situación se atribuyó a la propiedad del equipo, a quien los jugadores clasificaron en el puesto 29 de los 32 propietarios de franquicias de la NFL, y que se conocen como la familia Glazer.

La familia Glazer, dueños de los Buccaneers y Manchester United

Tenga en cuenta que esta es la forma en que los Glazers -algunas de las personas más ricas del planeta- tratan a sus empleados más valiosos, las personas que ponen sus cuerpos en juego y

hacen el espectáculo, personas a las que conocen y con las que se relacionan. ¿Cómo crees que consideran a los fanáticos del Manchester United, un grupo de personas comunes al otro lado del océano que nunca conocerán en sus vidas? Quizás obtuvimos una fuerte indicación de esto el domingo por la tarde, cuando los cielos se abrieron y, en gran parte, también se abrió el techo del Old Trafford.

Como metáfora patética, era casi demasiado perfecta, demasiado trillada, demasiado obvia. Y sin embargo, gran parte del análisis posterior se centró en la humillación mojada de Erik ten Hag, acurrucado en su traje de color teja. O la vergüenza de Sir Jim Ratcliffe en el día en que recibió al alcalde de Gran Manchester, Andy Burnham, y al líder laborista, Keir Starmer, en un intento de hacer el caso de una remodelación públicamente financiada del área de Old Trafford.

Ratcliffe, comprensiblemente, ha atraído la mayor atención desde que adquirió una participación minoritaria en el club a finales del año pasado. Ha habido contrataciones estelares como Omar Berrada y Jason Wilcox, así como la búsqueda de Dan Ashworth. Han habido correos electrónicos firmes sobre trabajar desde casa y la limpieza de oficinas del club. Ha habido habladurías sobre objetivos de transferencia y nuevos entrenadores, una presencia mediática asertiva, muchas entrevistas amigables y breves.

La participación del 27.7% de Ratcliffe -que aumentará al 28.9% para fin de año- le da ciertos controles sobre asuntos futbolísticos, así como un par de asientos en el directorio. Pero la lluvia en Old Trafford fue un recordatorio oportuno de dónde reside el poder en United, dónde ha residido durante las últimas dos décadas y dónde podría seguir residiendo durante las próximas dos décadas. Para toda la charla de revolución y reinventar, este es un club que aún se esfuerza bajo la mano muerta de los Glazers.

De cierta manera, el acuerdo de Ineos lo ha consolidado aún más: dándoles una forma conveniente de cobertura pública, un rayo para muchos fracasos del club y una inyección de capital masiva que de otro modo tendría que provenir de sus propios bolsillos. No están obligados a vender acciones adicionales y, de hecho, si algún día desean deshacerse del club a un comprador nuevo, sería Ratcliffe quien tendría que ceder su participación para facilitar esto.

¿Por qué los Glazers están tan decididos a retener el control de un club en el que parecen renuentes a invertir su dinero o tiempo y donde son ampliamente despreciados? Hay una frase de moda en la macroeconomía conocida como "la economía de activos", que básicamente sostiene que en las sociedades anglo-capitalistas, el principal determinante de la clase social y las oportunidades de vida ya no es tu trabajo, sino lo que ya posees. Con los salarios estancados mientras que los precios de los activos continúan aumentando, se ha desarrollado un gran cisma social y político entre aquellos que trabajan para sobrevivir y aquellos que pueden simplemente vivir de los rendimientos inflacionarios de sus activos existentes.

"Nada ha cambiado desde que me fui", observó Cristiano Ronaldo de su regreso a Manchester United en 2024. "La piscina, el jacuzzi, incluso el gimnasio. Pensé que vería nueva tecnología, nueva infraestructura. Vi cosas que vi cuando tenía 20 años". El ex director ejecutivo David Gill recuerda que el techo de Old Trafford goteaba hace una década, pero porque el club era campeón, nadie notó.

Según el blog de finanzas de fútbol Swiss Ramble, en la última década, United ha gastado menos que Fulham y Leicester y apenas más que Brighton en el desarrollo de infraestructura. Al mismo tiempo, contra un telón de fondo de inversión crónica y una deuda neta de aproximadamente £773m, la familia Glazer ha ganado alrededor de £1.3 mil millones en ventas de acciones y pagos de dividendos desde que asumió el control de United. Esta es la forma en que funciona la economía de activos: el activo en sí se convierte en su cheque de pago y todos los que lo necesitan trabajan para usted.

Es fácil ver por qué la toma de control no tomada de Ratcliffe ha generado un optimismo febril en los círculos de United. Ofrece la ilusión del control en un paisaje incontrolable, la ilusión de simplicidad en una situación compleja y desconcertante, la ilusión de renovación cuando en realidad poco ha cambiado. No puede deshacerse de los Glazers. No puede verlos ni contactarlos. No puede pagar sus acciones y, aunque pudiera, no puede obligarlos a vender. Y

no puede socavar la cultura del capitalismo parasitario de alquiler que permite que operen o derrumbar las estructuras regulatorias que lo hacen legal.

Pero *podemos* espumar sobre la llegada de Wilcox y Graham Potter, y obsesionarnos con los niveles de tráfico de correo electrónico, como si todo eso importara. Quizás, dada la avalancha de publicidad negativa de esta semana, incluso podamos ser tratados con un arreglo ceremonial del techo de Old Trafford. Estoy pensando en {img}s, estoy pensando en North West Tonight, estoy pensando en Quinton Fortune con overol y un martillo dorado.

Mientras tanto, las entradas siguen contando y los activos siguen sudando. Después de todo, en un club tan rentable y popular como United, nunca necesitas reparar el techo porque el sol siempre está brillando.

comentário do comentarista

En febrero, los jugadores de la NFL de los Tampa Bay Buccaneers informan sobre malas condiciones en el vestuario y el sauna

En febrero, la Asociación de Jugadores de la NFL llevó a cabo su segunda encuesta anual de los Tampa Bay Buccaneers, y no fue una lectura agradable. Los jugadores de Tampa Bay informaron que el vestuario "no estaba limpio, constantemente hediondo y tenía un problema persistente de bichos". El sauna fue descrito como "sucio y/o con moho". Esto ocurre menos de una década después de que una infección por MRSA infectara a tres jugadores de los Buccaneers, dos de los cuales nunca más volvieron a competir.

Además, los jugadores se quejaron de ser obligados a pagar R\$90 (£72) por el cuidado de los niños en los días de partido (la mayoría de los equipos ofrecen esto de forma gratuita), ser cobrados R\$1,750 por temporada por el "privilegio" de tener su propia habitación de hotel en viajes fuera de casa y ser obligados a sentarse en la parte de atrás del avión mientras que el personal del club viaja en primera clase. La mayor parte de la culpa de esta situación se atribuyó a la propiedad del equipo, a quien los jugadores clasificaron en el puesto 29 de los 32 propietarios de franquicias de la NFL, y que se conocen como la familia Glazer.

La familia Glazer, dueños de los Buccaneers y Manchester United

Tenga en cuenta que esta es la forma en que los Glazers -algunas de las personas más ricas del planeta- tratan a sus empleados más valiosos, las personas que ponen sus cuerpos en juego y hacen el espectáculo, personas a las que conocen y con las que se relacionan. ¿Cómo crees que consideran a los fanáticos del Manchester United, un grupo de personas comunes al otro lado del océano que nunca conocerán en sus vidas? Quizás obtuvimos una fuerte indicación de esto el domingo por la tarde, cuando los cielos se abrieron y, en gran parte, también se abrió el techo del Old Trafford.

Como metáfora patética, era casi demasiado perfecta, demasiado trillada, demasiado obvia. Y sin embargo, gran parte del análisis posterior se centró en la humillación mojada de Erik ten Hag, acurrucado en su traje de color teja. O la vergüenza de Sir Jim Ratcliffe en el día en que recibió al alcalde de Gran Manchester, Andy Burnham, y al líder laborista, Keir Starmer, en un intento de hacer el caso de una remodelación públicamente financiada del área de Old Trafford.

Ratcliffe, comprensiblemente, ha atraído la mayor atención desde que adquirió una participación minoritaria en el club a finales del año pasado. Ha habido contrataciones estelares como Omar Berrada y Jason Wilcox, así como la búsqueda de Dan Ashworth. Han habido correos electrónicos firmes sobre trabajar desde casa y la limpieza de oficinas del club. Ha habido habladurías sobre objetivos de transferencia y nuevos entrenadores, una presencia mediática

asertiva, muchas entrevistas amigables y breves.

La participación del 27.7% de Ratcliffe -que aumentará al 28.9% para fin de año- le da ciertos controles sobre asuntos futbolísticos, así como un par de asientos en el directorio. Pero la lluvia en Old Trafford fue un recordatorio oportuno de dónde reside el poder en United, dónde ha residido durante las últimas dos décadas y dónde podría seguir residiendo durante las próximas dos décadas. Para toda la charla de revolución y reinventar, este es un club que aún se esfuerza bajo la mano muerta de los Glazers.

De cierta manera, el acuerdo de Ineos lo ha consolidado aún más: dándoles una forma conveniente de cobertura pública, un rayo para muchos fracasos del club y una inyección de capital masiva que de otro modo tendría que provenir de sus propios bolsillos. No están obligados a vender acciones adicionales y, de hecho, si algún día desean deshacerse del club a un comprador nuevo, sería Ratcliffe quien tendría que ceder su participación para facilitar esto.

¿Por qué los Glazers están tan decididos a retener el control de un club en el que parecen renuentes a invertir su dinero o tiempo y donde son ampliamente despreciados? Hay una frase de moda en la macroeconomía conocida como "la economía de activos", que básicamente sostiene que en las sociedades anglo-capitalistas, el principal determinante de la clase social y las oportunidades de vida ya no es tu trabajo, sino lo que ya posees. Con los salarios estancados mientras que los precios de los activos continúan aumentando, se ha desarrollado un gran cisma social y político entre aquellos que trabajan para sobrevivir y aquellos que pueden simplemente vivir de los rendimientos inflacionarios de sus activos existentes.

"Nada ha cambiado desde que me fui", observó Cristiano Ronaldo de su regreso a Manchester United en 2024. "La piscina, el jacuzzi, incluso el gimnasio. Pensé que vería nueva tecnología, nueva infraestructura. Vi cosas que vi cuando tenía 20 años". El ex director ejecutivo David Gill recuerda que el techo de Old Trafford goteaba hace una década, pero porque el club era campeón, nadie notó.

Según el blog de finanzas de fútbol Swiss Ramble, en la última década, United ha gastado menos que Fulham y Leicester y apenas más que Brighton en el desarrollo de infraestructura. Al mismo tiempo, contra un telón de fondo de inversión crónica y una deuda neta de aproximadamente £773m, la familia Glazer ha ganado alrededor de £1.3 mil millones en ventas de acciones y pagos de dividendos desde que asumió el control de United. Esta es la forma en que funciona la economía de activos: el activo en sí se convierte en su cheque de pago y todos los que lo necesitan trabajan para usted.

Es fácil ver por qué la toma de control no tomada de Ratcliffe ha generado un optimismo febril en los círculos de United. Ofrece la ilusión del control en un paisaje incontrolable, la ilusión de simplicidad en una situación compleja y desconcertante, la ilusión de renovación cuando en realidad poco ha cambiado. No puede deshacerse de los Glazers. No puede verlos ni contactarlos. No puede pagar sus acciones y, aunque pudiera, no puede obligarlos a vender. Y no puede socavar la cultura del capitalismo parasitario de alquiler que permite que operen o derrumbar las estructuras regulatorias que lo hacen legal.

Pero *podemos* espumar sobre la llegada de Wilcox y Graham Potter, y obsesionarnos con los niveles de tráfico de correo electrónico, como si todo eso importara. Quizás, dada la avalancha de publicidad negativa de esta semana, incluso podamos ser tratados con un arreglo ceremonial del techo de Old Trafford. Estoy pensando en {img}s, estoy pensando en North West Tonight, estoy pensando en Quinton Fortune con overol y un martillo dorado.

Mientras tanto, las entradas siguen contando y los activos siguen sudando. Después de todo, en un club tan rentable y popular como United, nunca necesitas reparar el techo porque el sol siempre está brillando.

Informações do documento:

Autor: jandlglass.org

Assunto: {k0}

Palavras-chave: {k0} - Insira o código de bônus na bet365

Referências Bibliográficas:

1. [cambista de apostas esportivas](#)
2. [7games aplicativo e jogos](#)
3. [cassino novos](#)
4. [dupla vegas betspeed](#)