

365 pix - 2024/08/16 Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: jandlglass.org Palavras-chave: 365 pix

Resumo:

365 pix : Bem-vindo ao mundo eletrizante de jandlglass.org! Registre-se agora e ganhe um bônus emocionante para começar a ganhar!

Ao entrevistar especialistas na área, Larissa conquistou a expertise de identificar quais casas são confiáveis e quais estratégias funcionam (ou não!) nas apostas esportivas.

Ana Júlia é uma jornalista com mais de cinco anos de experiência na produção de conteúdo sobre esportes e finanças.

Há 1 ano, faz parte da equipe do Aposta Legal Brasil, produzindo guias educativos e notícias que ajudam os leitores a tomar decisões inteligentes ao apostar.

Também acompanha de perto o processo de regulamentação das apostas esportivas e suas possíveis implicações para a comunidade.

Atualizado: 7 jul 2023

conteúdo:

365 pix

Obrigado pelos seus comentários e apontamentos. Fiz as correções.

Entretanto gostava que desse de novo a [365 pix](#) opinião agora que as correções estão feitas. Obrigado.

--Edviges (discussão) 08h39min de 3 de setembro de 2012 (UTC)

Vou precisar de alguns dias para dar uma resposta à [365 pix](#) pergunta, são muitos artigos e ando um bocadinho apertado de tempo.

Cps, EuTugams 12h59min de 4 de setembro de 2012 (UTC)

Peço desculpa, realmente não tive tempo para olhar para isso.

Mas vi algures que propôs isso a alguns contribuidores assíduos do tema e que a receção à proposta foi positiva, pelo que a minha análise já não será muito importante nesta fase.

Cuidado no entanto com os artigos que possuam fontes fiáveis, para não se perder a informação.

Cps, EuTugams 10h07min de 12 de setembro de 2012 (UTC)

Eu sei que isso pode parecer SPAM, mas tudo o que lhe peço é apenas analisar este artigo.

Wikilnformante (Discussão/Agitação) 22h13min de 5 de setembro de 2012 (UTC)Wikilnformante

Boa noite Gabriel, tudo bem consigo? - Estive olhando o artigo acima, e gostei muito, não pretente indicar a AB? Contudo se não estou muito enganado o artigo está categorizado errado não? - Seria interessante ver o Sena Kobayakawa elevado a categoria tbém.

(= Dei umas olhadas noutros artigos de mangá e notei que estamos muito ruim nesse genero praticamente todos estão num estado lamentavel.

Dei início a tradução do fullmetal na minha pagina, obs:obrigado pelas correções no edward estou muito atento nos difs para não cometer mais errinhos bobos(=

Se precisar de ajuda em qualquer artigo, pode me chamar se quiser, afinal toda ajuda é bem-vinda.

Um abraço, --Caverna06 (discussão) 22h53min de 6 de setembro de 2012 (UTC)

Também prefiro esperar antes de mandar um artigo para EAD, mas às vezes acabo o fazendo pois como já dissemos nosso projeto um tanto atrasado só tem 342 ABs.

Acho que em 11 anos de projeto o EYESHIELD 21 foi o primeiro anime a ser considerado Bom na nossa wiki.

Agora fiquei curioso sobre o WP:LE, rs.

cps, --Caverna06 (discussão) 23h44min de 6 de setembro de 2012 (UTC)

Não acho que as informações em inglês são tão desnecessárias assim, mas tudo bem.

--Caverna06 (discussão) 16h01min de 7 de setembro de 2012 (UTC)

Entendo seu ponto de vista, mas acho que aqui no Brasil tem muita gente que só acompanha a versão em inglês.

Apesar de preferir de como esta agora, fico em cima do *muro* em relação a isso, acho que é um assunto que da pra se discutir muito.

--Caverna06 (discussão) 16h48min de 7 de setembro de 2012 (UTC)

Se o artigo do personagem não tem fonte, sou a favor do redirecionamento.

Não seria melhor propor em Wikipédia Discussão:Projetos/Animangá antes de começar a redirecionar, para ter certeza de que não será tudo revertido pelos fãs mantencionistas-

inclusionistas-100% que podem aparecer revertendo tudo? -- Mister Sanderson 02h19min de 7 de setembro de 2012 (UTC)

Olá! Neste relato seu você citou Ebemon duas vezes.

-- Mister Sanderson 16h38min de 14 de setembro de 2012 (UTC)

Obrigado pela **365 pix** opinião..

entretanto já dei meu direito de resposta e melhorei o artigo naquilo que acho que devia ter melhorado.

Pode dar nova olhadela?! Obrigado--Edviges (discussão) 10h15min de 11 de setembro de 2012 (UTC)

I GP Wikimedia Brasil

Nº 04 – 12 de setembro de 2012

Boletim anterior [Página de discussão](#) • [Equipes](#) • [Listas de artigos](#) • [Avaliação](#) • [Reavaliação](#) • [Pontuação](#) • [Boletins](#) **Resultado Oficial Finalmente**, temos o prazer de publicar o resultado oficial do I GP Wikimedia Brasil! Anunciamos que a equipe Avant foi a vencedora do concurso! Em segundo lugar, ficou a equipe Alpha e, em terceiro, Wiki-ta-Lento! Equipe Pontos 1º Avant 135 2º Alpha 80 3º Wiki-ta-Lento 72 4º Mix 45 5º Blitzkrieg 33 6º Bibliópolis 26 7º WikiWarriors 18 8º Lactarius 11 A tabela completa pode ser encontrada aqui.

Parabéns a todos! Os Números do GP Os resultados do I GP foram incríveis: em 83 dias, os 186 editores inscritos divididos em 42 equipes conseguiram melhorar 643 artigos.

Para completar, no mês de janeiro, durante o GP, a Wikipédia lusófona alcançou o 1º lugar na expansão dos artigos essenciais.

Este foi, sem dúvida, o maior concurso da Wikipédia em número de editores e, certamente, um dos mais importantes graças ao trabalho e dedicação de todos! Nostra culpa...

Não poderíamos deixar de agradecer a paciência e compreensão de todos quanto à demora na publicação do resultado definitivo do I GP Wikimedia Brasil.

Tivemos alguns percalços pelo caminho, mas jamais esquecemos o nosso compromisso com todos os editores que tornaram este concurso um grande feito para a Wikipédia.

Pedimos, portanto, desculpas pelo ocorrido, mas temos certeza de que tudo servirá como experiência para os próximos eventos.

Até o próximo! Prêmios Virtuais Todas as equipes com mais de 10 pontos receberam seus prêmios virtuais, conforme previsto.

Não se esqueça de retirar abaixo o seu troféu ou menção honrosa: Menção - Wiki-Warrior, Lactarius Bronze - Blitzkrieg, Bibliópolis Prata - Mix Ouro - Avant, Alpha, Wiki-ta-Lento Endereço para a postagem dos prêmios Os editores das equipes Avant e Alpha conquistaram alguns prêmios que precisam ser enviados por correio.

Para isso, precisamos que os dados sejam fornecidos através desse formulário.

Todas as informações serão tratadas com o devido sigilo e não poderão ser compartilhadas em nenhuma hipótese.

Qualquer dúvida poderá ser tirada com algum dos organizadores do concurso, diretamente na página de discussão ou pelo e-mail de contato cadastrado.

Esta mensagem foi enviada automaticamente a todos os inscritos no I GP Wikimedia Brasil por Vini 17bot5 às 01h23min (UTC) de 12 de setembro de 2012 em nome da coordenação do

concurso.

Caso não deseje receber mais novidades, favor avisar.

Em jeito de despedida (ver aqui) peço a todos os que contribuíram nestas discussões/opiniões e votantes neste artigo para participarem na ultima proposta de votação feita por mim:

Wikipédia:Escolha do artigo em destaque/Call of Duty 4: Modern Warfare.Obrigado.

--Edviges (discussão) 13h11min de 12 de setembro de 2012 (UTC)

Blz? Bah, guri, você bem que podia me pedir algo mais simples, né?...

rs Olha só, acho que acabei não entendendo bem o caso, porque dei uma xeretada e vi que os afluentes que mencionaste estão incluídos aqui.

Seria este o problema quanto a um redirect? Biólogo 32 What? 01h51min de 13 de setembro de 2012 (UTC)

Cara, talvez eu não seja o mais indicado para te orientar nesse caso.

A priori não vejo grandes problemas mas, por outro lado, o artigo já está com essa denominação desde 2006...

O conteúdo sobre o mangá não comportaria um artigo próprio? Enfim, talvez o adiantado da hora tenha "chapado" meus neurônios, mas prefiro não correr o risco de te dar uma informação incorreta.

Outrossim, acredito que a possa ser mais útil que eu, pois estive particularmente empenhada naquela tremenda epopeia dos "desdobramentos" de Naruto.

Se ela também não puder te ajudar (o que duvido), peço que dê um toque no Érico (que está mais habituado a esse tipo de ação que eu).

Boas! Biólogo 32 What? 02h31min de 13 de setembro de 2012 (UTC) Levante-me pela madrugada, vi rapidamente o teu pedido e fiz, mas acabei por não responder, e nem vi o diff posto pelo Biólogo.

Não julguei se aquilo era o melhor a ser feito, apenas atendi o pedido.

Aparentemente até tens razão mesmo, mas não atentei para o que ele disse acima " conteúdo sobre o mangá não comportaria um artigo próprio".Fica por tua conta.

:) Madalena (discussão) 15h06min de 13 de setembro de 2012 (UTC)Olá, Gabriel.

Como vejo que a EAD de Treehouse of Horror XIV não resultará na desejada qualidade 5, pergunto-lhe se, após a tentativa de candidatura, deveria iniciar um pedido de revisão nele.

WikiInformante (Discussão/Agitação) 23h30min de 14 de setembro de 2012 (UTC)WikiInformante

Na lista de personagens de Naruto, não tem problema colocar o volume 62 como referência sendo que ele ainda não saiu? --Casnouto blábláblá 13h10min de 15 de setembro de 2012, horário de BrasíliaTudo bem então.

--Casnouto blábláblá 13h10min de 15 de setembro de 2012, horário de Brasília

Gabriel, uma coisa é dar opiniões sobre o conteúdo de um artigo proposto para destaque.

Outra muito diferente é retirar texto válido, contextualizado e com referências - isso é vandalismo!

--Rui Silva (discussão) 08h11min de 16 de setembro de 2012 (UTC)

Ainda bem que tomou em consideração a minha informação.

Quanto ao resto, faça como lhe aprouver, o meu trabalho ainda que recente, fala por si.

Se não precisarem de mim, sintam-se à vontade.

Eu próprio pedirei para sair.

Kaovadio (discussão) 16h21min de 16 de setembro de 2012 (UTC)

Preciso de uma boa opinião aqui: Wikipédia:Escolha do artigo em destaque/Call of Duty 4: Modern Warfare.

E se possível o voto também.Obrigado.

Edviges (discussão) 15h45min de 18 de setembro de 2012 (UTC)Olá.

Nesta edição você apagou um comentário de outro usuário, e deixou o seu sem assinatura (não é a primeira vez nesta seção).

-- Mister Sanderson 20h19min de 18 de setembro de 2012 (UTC)

Todos os erros apontados aqui foram corrigidos.

Poderia rever seu voto? Alexandre msg 21h10min de 18 de setembro de 2012 (UTC)Olá, Gabriel Yuji.

Você tem novas mensagens na página de discussão de OTAVIO1981.
OTAVIO1981 (discussão) 15h32min de 19 de setembro de 2012 (UTC)
Favor verificar meus comentários na EAB American Life.
Alexandre msg 17h05min de 19 de setembro de 2012 (UTC)Boa tarde Gabriel.
Espero que esteja tudo bem consigo.
Passei só para agradecer o seu comentário na página de avaliação de artigo, e para informar que corrigi os erros apontados.
Se reparar em algo mais, por favor, sinta-se à vontade para listar.
Obrigado e continuação de boas contribuições.
Cumprimentos, Vítor™ Talk That Shit 14h58min de 20 de setembro de 2012 (UTC)Prezado,
Gentileza tomar conhecimento deste comentário.
Não é cabível votar em decisões de consenso.
Aguardo seus comentários na discussão de consenso para avanço das propostas de resoluções dos problemas já detectados com objetivo de manutenção do destaque.
Abraço, OTAVIO1981 (discussão) 16h02min de 23 de setembro de 2012 (UTC)
Valeu por ter movido a página.
--Esportes10 (discussão) 18h15min de 23 de setembro de 2012 (UTC)
Ola Gabriel, obrigado por querer me ajudar....
vou tentando descobrir sozinho, se tiver duvida entro em contato com voce.
Favelado (discussão) 07h38min de 24 de setembro de 2012 (UTC)
Como pode desconsiderar a carta que estava referenciada e desfzer minha atualização meu camarada????? -comentário não assinado de 189.14.195.
2 (discussão • contrib)
Só alterei a parte dos médicos Portugueses, pois não me parece que eles escrevam\digam "óvio" em vez de óbvio.85.139.115.
224 (discussão) 21h27min de 26 de setembro de 2012 (UTC)
Obrigado por seu recado na minha página de discussão.
Foi de suma importância.
Abraço --Felipe Mota (discussão) 10h55min de 28 de setembro de 2012 (UTC)
Gabriel, não sei o que acontece, sou autora, diretora desse filme, quero por as informações corretas e um tal de Guilherme Young reverte, já tentei falar com ele, mas o e-mail é inexistente, as informações contidas prejudicam a obra, só quero inserir informações corretas, mas tá difícil.
-comentário não assinado de Paulafabiana75 (discussão • contrib)
Obrigada pela dica, Gabriel, preciso aprende~~~~~
Gabriel não consigo visualizar a reversão pelos link's na minha pagina de discussão ou indo direto pela barra de busca somente pelo link que postou na minha mensagem no café dos novatos.
Wpcone (discussão) 04h16min de 2 de outubro de 2012 (UTC)
Olá Gabriel, não se preocupe pois não me causa incômodo.
Tenho estado em uma semi Wiki-pausa para me dedicar mais aos estudos principalmente por conta de matérias técnicas, muitas provas e outros projetos.
Entretanto eu sempre estou aqui observando o movimento e quando posso me dedico à algum verbete ou algo do tipo.
Chegando ao assunto, das três imagens indicadas somente a primeira é possível carregar no Commons.
A licença dela é Creative Commons Atribuição e partilhar na mesma licença.
As demais não se podem porque não podem ter trabalhos derivados comerciais ou proibições relacionadas.
Caso tenha qualquer dúvida não hesite em falar comigo.
Boas edições, Tiago Abreu 00h56min de 4 de outubro de 2012 (UTC)É claro que pode.
É por isso que o Commons não aceita imagens protegidas contra trabalhos derivados, pois um corte é considerado um trabalho derivado.Siga em frente.
Tiago Abreu 01h10min de 4 de outubro de 2012 (UTC)Boa pergunta.Fiquei na dúvida.

Pela letra da regra só poderia recandidatar se tivesse alterações significativas, mas pelo espírito da regra isso é só para garantir que os problemas forem (em tese) corrigidos.

Por segurança eu levaria a questão pra esplanada com a proposta de exceção pras candidaturas q não tiveram voto contra e apenas não foram eleitas por falta de participação.

Rjclaudio msg 11h15min de 7 de outubro de 2012 (UTC)

Gabriel, primeiramente obrigado por fazer as correções no Edward Elric, estava com muito pouco tempo esses dias; tinha pensado em chamar algum editor experiente para dar uma olhada no artigo e na votação (apesar de duvidar muito que alguém ia fazer uma revisão no artigo) mas devido alguns problemas não estava com "cabeça" para fazer isso, no entanto, fiquei muito feliz com o resultado dos últimos comentários do "RJ" na votação se todo mundo desse uma opinião sobre o artigo.

PS:Não entendi o que aconteceu na página do Holmes, rsrs

--Caverna06 (discussão) 18h14min de 7 de outubro de 2012 (UTC)

Aproveitando a ocasião, vc sabe aque refere-se "showmen" neste artigo, está na intro mais nao sei direito qual é a tradução para isso.Tem artigo na en.wp também.

--Caverna06 (discussão) 19h07min de 8 de outubro de 2012 (UTC)

Quando um artigo recebe os 5 votos suficiente para ser fechado por speed close ao chegar ao fim da votação ele não pode ser eleito bom? Bruno Ishiai (discussão) 14h45min de 13 de outubro de 2012 (UTC)

A norma diz que não pode haver imagens URC sem uso, logo se elas não são precisas devem ser eliminadas.

Neste caso julgo que marcar para ER (0? 20?) com a justificativa de ser uma imagem URC sem uso chegará, sobretudo se isso até já foi discutido na página de discussão do artigo anexo.

Cumps, EuTugamsg 12h09min de 22 de outubro de 2012 (UTC)

No qual você surgeriu.

Todas fontes estão vinculadas ao artigo e enfatizando o mesmo nas normas textuais da Wikipedia.

Não estou entendendo o porquê de vocês, adolescentes de 14 a 16 anos, estarem vandalizando o artigo.Passar bem, M.Gabanini

(Me aponta os erros, se pudera)

Como assim não há "relevância"? Isso é uma enciclopédia meu filho, seu objetivo trivial é contribuir ao teor de informações, como assim você refere como irrelevante? Esse é o problema da Wikipedia, permitir que menores de idade, como você, ter a aquiescência de soffrear qualquer artigo de livre escolha.

Vá estudar para o Enem, meu filho, procure algo útil para se dedicar.Att, M.

Gabanini 01:28min de 23 de outubro de 2012

Que hipocrisia meu amigo, eu só fiz este artigo pela matéria que eu acompanhei do G1 sobre o sucesso de Youtubers.

Um indivíduo que recebe 10 milhões de visualizações, semelhante ao Felipe Neto e demais vloggers, (que tem matéria no wikipédia, para embasar mais **365 pix** hipocrisa sobre "irrelevante".

) E outra, é o segundo adolescente que vêm banalizar o artigo, eu sei que você provavelmente por conta da **365 pix** idade, acompanha os vídeos desse "Monark", não questiono isso.

Agora sujeitar à ponderação em conta de seu preceito devido ao indivíduo é ridículo, mas novamente não irei questionar.

Não sei o porquê de estar discutindo com alguém que não terminou o ensino médio (não é uma ofensa), mas novamente, não terei ressentimento, só que na próxima, reveja **365 pix** concepção pois de certa forma, você está sim vandalizando devido à um achismo incoerente.

Uma boa noite, Gabriel Yuji.

01h53min de 23 de outubro de 2012 (UTC) M.

GabaniniOi, tudo bem?

Dei uma limpeza no artigo e acrescentei as fontes possíveis face às dificuldades que indiquei no meu comentário na página da votação, e venho pedir-te que reavalies o teu voto.Desde já,

obrigado.

Cumprimentos, EuTugamsg 15h18min de 24 de outubro de 2012 (UTC)

Por que quer eliminar a página de um militar que pertenceu a uma tradicional família do Piauí e que teve **365 pix** carreira interrompida pelo Golpe de 1964? Ele é relevante sim.

Aliás, muito mais do que seus artigos sobre desenho animado japonês...

Olá!

Ainda não mudou de ideia sobre ser sysop? Biólogo 32 What? 00h42min de 28 de outubro de 2012 (UTC)

Desculpe me intrometer, mas....

já sendo chato, porque não se candidata? Tem experiência sim.

Érico Wouters msg 00h50min de 28 de outubro de 2012 (UTC) Olha, na verdade, nem eu mesmo tenho certeza, mas parece uma responsabilidade que eu ainda não estou pronto para assumir.

Mesmo assim obrigado a vocês.

Gabriel Yuji (discussão) 00h53min de 28 de outubro de 2012 (UTC) Faço minhas as palavras do Érico.

Seu trabalho por aqui é notado já faz algum tempo.

Sabemos que tem perfil e capacidade para a "empreitada".

Basta dizer sim e eu abro um PDA.

Biólogo 32 What? 00h56min de 28 de outubro de 2012 (UTC) Então...

Vou te contar meu caso.

Desde que me tornei sysop minha produção na criação/tradução/expansão de artigos diminuiu consideravelmente.

Entretanto, esse "período de baixa" nada teve a ver com o estatuto, pois coincidiu com uma maior demanda em minhas atividades profissionais.

Assim, contribuo mais com as tarefas administrativas porque é o que meu escasso tempo me permite fazer (ao contrário da edição de artigos, onde quase sempre trabalhamos sozinhos, as tarefas administrativas são compartilhadas com todos os outros administradores, o que garante que sempre haverá alguém disponível).

O José Luiz (muitíssimo mais ocupado que eu) e o próprio Érico são excelentes exemplos de que o estatuto não interfere, necessariamente, na edição de artigos.

Ora, estamos num projeto voluntário e nem mesmo a função de sysop pode exigir de seus detentores uma dedicação full time à wiki.

Se estiver disposto a fazer parte do time, não se preocupe com os pontos que mencionou, pois são perfeitamente contornáveis.

Não quero que pense que estou forçando a barra contigo (nem toco mais no assunto se isso te incomodar), mas a pt-wiki merece ter em **365 pix** equipe de sysops editores de seu quilate.

Como te disse anteriormente: pense com carinho na proposta, OK? Abraço! Biólogo 32 What? 01h31min de 28 de outubro de 2012 (UTC) Feito, mas é preciso que você "assine" a aceitação do candidato em: Wikipédia:Pedidos de administração/Gabriel Yuji.

Boa sorte! Biólogo 32 What? 02h16min de 28 de outubro de 2012 (UTC) Já está rolando.

O período é de 7 dias, mas pode ser prorrogado a critério de um burocrata.

Biólogo 32 What? 04h13min de 28 de outubro de 2012 (UTC)Boa tarde Gabriel.

Tem toda a razão, não tinha reparado que o último voto tinha sido inserido minutos depois do encerramento da candidatura por speedy close.

Entretanto, vou corrigir as actualizações.

Obrigado pelo reparo.

Cumprimentos, VítoR™ • (D) 15h39min de 29 de outubro de 2012 (UTC)

Deves manter as categorias nas páginas, e não removê-las, como aqui.

Madalena (discussão) 14h09min de 30 de outubro de 2012 (UTC)Precisa sim.

Se os personagens não são relevantes, então nem mesmo deveriam ser mencionados na lista.

Já que os redirecionamentos foram feitos para a lista, a categoria deve permanecer.

Não houve uma "eliminação" de facto, mas sim uma fusão por conteúdo insuficiente, de acordo com WP:FICÇÃO.

Caso os elementos sejam completamente irrelevantes, a ponto de merecerem uma eliminação, e não fusão, nesse caso devem obrigatoriamente passar por PE, caso contrário seria uma burla ao procedimento de eliminação.

Madalena (discussão) 14h18min de 30 de outubro de 2012 (UTC) Repara que os artigos não são irrelevantes segundo o critério, no item 2: Se a parte descrita tem um elemento inicialmente considerado como menor, mas que cresce em conteúdo enciclopédico ao ponto de ficar desproporcional em relação às outras entradas da lista, pode ser criado seu próprio artigo. Só foram redirecionados por falta de conteúdo enciclopédico e referenciado.

Até mesmo me causa estranheza esses redirecionamentos pelo número de interwikis.

Será que só para os lusófonos que eles são completamente irrelevantes? Madalena (discussão) 14h39min de 30 de outubro de 2012 (UTC) Não sei qual era a intenção de quem escreveu esse texto, mas parece-me que a exigência de fontes faz-se necessária para artigos de conteúdo menor, para que existam desde já em separado, como uma forma de demonstrar potencial.

Os artigos que não demonstrem o tal potencial através das fontes, necessitariam de conteúdo maior para conquistarem artigo próprio.

De qualquer forma, a função da categorização é análoga à das listas, por isso, se um elemento é relevante para ser listado, ele também é relevante para ser categorizado.

Madalena (discussão) 15h38min de 30 de outubro de 2012 (UTC)

Oi, a pergunta que eu fiz sobre a imagem com licença CC-BY-ND, ou pergunta 17, foi feita de modo a que vc respondesse diretamente se soubesse a resposta, ou em alternativa que soubesse chegar lá procurando.

Por isso não lhe dei o link direto como fez o RafaWiki, pq seria o mesmo que lhe dar a resposta inviabilizando a pergunta e tb não manifestei se a resposta estava certa ou errada, porquê?

Porque a intenção das perguntas não são para fazê-lo passar por um exame, mas apenas avaliar o seu tipo de conhecimento e como reage.

O que está cumprido.

Informo ainda que o mesmo se passa na pergunta 12, eu ainda sugeri uma alternativa ao falar em diretrizes fundamentais e princípios fundadores, para ver se vc chagava lá.

Concluindo sugiro que não se preocupe, as perguntas eram difíceis, julgo mesmo que alguns administradores atuais responderiam o mesmo, PDA é apenas um pedido não um exame, eu quando fui eleito também não sabia o que sei hj, a **365 pix** eleição contará com o meu voto de confiança e está assegurada e obrigado por colaborar as perguntas são chatas, mas necessárias.

Sempre que necessitar disponha, saudações cordiais, --Nelson Teixeira msg 15h04min de 30 de outubro de 2012 (UTC)

Olá, sou novo na Wikipédia e gostaria que você me esclarecesse sobre o artigo Amy Winehouse. Bom pelo que eu vi, o arquivo esta candidato para se tornar, se não me engano, um artigo destacado.

No entanto notei que você deixou um comentário no local de sugestões em relação a Infobox.

Bom, apesar de eu não ter direito a voto, pois me cadastrei na Wikipédia a menos de 24 Horas e não tenho um mínimo de 300 edições, gostaria que a página se torna-se um artigo destacado.

Pelo que li aqui:Wikipédia:O que é um artigo em destaque?, ela se encaixa em alguns padrões, por exemplo: Cita referências que cobrem todo o contexto, tem imagens, sempre que possível, para explicar cada tópico e até onde pude perceber está com a ortografia correta.

No entanto, pelo que eu entendi em **365 pix** mensagem, ele não se encaixa no padrão para destaque devido alguns erros e são esses erros que gostaria de corrigir.

Bom é aí que você pode me ajudar, será que poderia dar uma olhada na página para me apontar o maior número de erros possível, para que eu os corriji-os e se estiver tudo Ok, a página se encaixar no padrão? Mas por favor, não me mande artigos para eu ler, tipo:Wikipédia:O que é um artigo bom?, preferia que você me apontasse os erros na página mesmo, assim eu poderei corrigi-los, assim você ou outra pessoa poderia revisar a página e me enviar uma mensagem dizendo se ela está apita ou não (após minha correção) para se tornar um artigo destacado.

Com relação a Infobox irei retirar o a imagem que esta no lugar do nome "Amy Winehouse" logo

que possível...

Meus Cumprimentos Amigo.Anderson.

Matheus (discussão) 13h13min de 1 de novembro de 2012 (UTC)Anderson.Matheus456

Mas na página da candidatura, aqui:Wikipédia:Escolha do artigo em destaque/Amy Winehouse ou no artigo proposto a candidatura, esse: Amy Winehouse, porque se for no artigo proposto, no caso o artigo Amy Winehouse eu posso tentar corrigir os erros não é? Mas se for na página da candidatura, aqui:Wikipédia:Escolha do artigo em destaque/Amy Winehouse eu posso corrigir? Saudações.Anderson.

Matheus (discussão) 14h35min de 1 de novembro de 2012 (UTC)Anderson.Matheus

Sobre o caso das desambiguações que necessitam ser feitas, que você citou no tópico de comentários e sugestões, poderia aponta-las para mim para que eu faça a correção? Meus cumprimentos amigo.Anderson.

Matheus (discussão) 14h40min de 1 de novembro de 2012 (UTC)Anderson.Matheus

Nesse caso, eu posso retirar o comentário feito por outro usuário no local da votação e coloca-lo no devido local:comentários e sugestões, só para organizar a página ou isso seria errado, pois só quem deve retirar o comentário e coloca-lo no local certo é o próprio usuário que comentou? Anderson.

Matheus (discussão) 14h45min de 1 de novembro de 2012 (UTC)Anderson.Matheus

Ta Ok, obrigado então por todas as informações.

Minhas saudações Amigo.Anderson.

Matheus (discussão) 15h33min de 1 de novembro de 2012 (UTC)Anderdodn.Matheus

Pronto, fiz as correções em relação as desambiguações e retiro a imagem do logotipo da cantora da Infobox.

Tem mais alguma coisa que precisa ser corrigida, para que o artigo (Amy Winehouse) se torne um artigo destacado? Saudações.Anderson.

Matheus (discussão) 20h34min de 1 de novembro de 2012 (UTC)Anderson.Matheus

Favor explicar o motivo da reversão da página relativa a Usain Bolt.

ROMOVI (discussão) 18h25min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

Não acho uma informação irrelevante.

É claro que não vou colocar cada país que o Usain Bolt visitar, mas as visitas dele ao Brasil cabem perfeitamente ne wikipédia brasileira.

Ele tem muitos fãs aqui e essa foi a primeira visita dele ao nosso país.Issso é relevante.

Vou botar a informação novamente, peço que não tire.Abraços.

ROMOVI (discussão) 00h49min de 3 de novembro de 2012 (UTC)

Isso mesmo, como pode ser visto até esqueci de adicionar a predefinição {{referências}}

AQUI.Boas contribuições.

Pablo Diego msg 23h44min de 2 de novembro de 2012 (UTC)

Caro Gabriel, não sou o IP que está em conflito.

Att, --Névio Mande-me uma mensagem 23h42min de 3 de novembro de 2012 (UTC)

Não, não disse, tampouco eu sugeri isso.

Só avisei porque assisti ao conflito improdutivo e achei por bem te prevenir de antemão.

Att, --Névio Mande-me uma mensagem 23h57min de 3 de novembro de 2012 (UTC)Oi.

Quando eu peço a tradução de determinado artigo, quando ele for traduzido, o artigo vai estar sobre meu domínio principal? Matheus Faria (msg) 23h51min de 3 de novembro de 2012 (UTC)

Quase isso, quando enviar uma página para tradução e essa página for traduzida, essa página vai estar sobre meu domínio, ou seja vai contar como se fosse uma edição minha? Outra

pergunta, quando eu for criar um artigo, posso usar fontes em inglês? Matheus Faria (msg)

00h08min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Obrigado, me ajudou muito! Outra pergunta, caso eu faça um artigo sobre um filme que lançou em Veneza, mas ainda não lançou no Brasil, ele será considerado evento futuro? Antes de me esquecer, faça bom proveito do cargo de administrador e boa sorte! Matheus Faria (msg)

00h31min de 4 de novembro de 2012 (UTC)Oi.

Gabriel, como cancelo um pedido de tradução? Matheus Faria (msg) 20h29min de 4 de

novembro de 2012 (UTC)

Veja se ficou certo.

Matheus Faria (msg) 20h39min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Porque sou eu quem vai criar a página (hehe).

Matheus Faria (msg) 20h45min de 4 de novembro de 2012 (UTC)Sim.

Você vai colocar na ER a regra 7? Matheus Faria (msg) 20h53min de 4 de novembro de 2012 (UTC)Pode propor.

Matheus Faria (msg) 20h57min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Caro usuário, informo que lhe foi atribuído o estatuto de administrador de acordo com a decisão da comunidade em votação.

Por favor, apenas tenha em mente que:

Bom trabalho! T e le s« msg » 20h47min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Parabéns e boa sorte.

Sempre que precisar de ajuda, tenha certeza de que pode me perguntar e tentarei ajudá-lo caso eu saiba.Abraço.

T e le s« msg » 20h47min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Oi Gabriel e parabéns! Apenas uma dica: para o histórico de eliminações ficar "limpo", você deve ir até as "Preferências"->"Gadgets"->"Admins"->"Limpar motivos de eliminação: este script removerá os motivos de eliminação automáticos para manter os registros limpos.

", é opcional, mas na minha opinião fica muito mais organizado.Boas.

Érico Wouters msg 22h23min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Parabéns! Precisando, estamos aí.

Boa administração! Biólogo 32 What? 22h39min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Parabéns, no que precisar me procure.

Mário Henrique (discussão) 23h46min de 4 de novembro de 2012 (UTC)

Parabéns, no que precisar me procure.

Mário Henrique (discussão) 23h46min de 4 de novembro de 2012 (UTC) Desejo-lhe muita paciência e força para atuar com este estatuto, que apesar do "peso" que contém pode ser muito útil pra você.

Abraço! Tiago Abreu 13h01min de 5 de novembro de 2012 (UTC)

Ah, sim; parece que tá tudo certo com a eliminação de "Napoleão Bernardes Neto".

O título anterior já tinha sido eliminado várias vezes, inclusive por ESR, e tinha sido até protegido contra recriação.

O IP usou outro nome pra escapar desta proteção.

Tudo correto a meu ver com a **365 pix** primeira eliminação.

T e le s« msg » 02h25min de 6 de novembro de 2012 (UTC)Olá!

Para começar a te "calejar" como sysop, te convido a opinar nesta DB (é bem tranquila e sem nenhuma polêmica ou arranca-rabo...rsrs...

bem diferente das outras).

Boas! Biólogo 32 What? 00h58min de 6 de novembro de 2012 (UTC)Oi.Sim, em partes.

Fiz tudo que podia, não tenho mais criatividade, se achasse mais coisas eu melhoraria.

Mas não acho e agora preciso focar nos artigos da eleição de amanhã nos Estados Unidos.

Érico Wouters msg 01h50min de 6 de novembro de 2012 (UTC)

Oi Gabriel, só um alerta, não esqueça de escolher qual o motivo porque bloqueia, como aconteceu neste último.

Por agora deixe ficar assim.

Continuação do bom trabalho.

Cpts, --Nelson Teixeira msg 22h00min de 6 de novembro de 2012 (UTC)Oi.

He he eu não quero, por enquanto, o estatuto de eliminador.

Apenas queria uma informação, a fim de trabalhar mas nas ER e ESR.

Considero que este cargo é de extrema confiança, conheço bastante as regras da Wikipédia, mas ainda há muito o que aprender.

Matheus Faria (msg) 16h50min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

Bom, se vocês querem apagar essas páginas, então passe as informações para Anexo:Lista de personagens de One Piece e não apenas redirecione.

Se for fazer o trabalho faça direto.

Renan HD (discussão) 16h52min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

É só inserir o conteúdo das páginas apagadas na lista de personagens vocês decidiram apagar então também possuem essa responsabilidade.

Renan HD (discussão) 22h58min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

O artigo María la del Barrio que votaste anteriormente, foi proposto a recandidatura.

Peço encarecidamente que se puder avalie.

Guilherme Kath s2 19h33min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

Gabriel, pode dar uma olhadinha na página de desproteção de páginas, fiz um pedido lá e queria que você o avaliasse.

Att, Matheus Faria (msg) 23h38min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

Obrigado pela desproteção, espero trabalhar na página amanhã.

Matheus Faria (msg) 23h54min de 7 de novembro de 2012 (UTC)

Olá Gabriel, apenas mais uma chamada de atenção, sobre esta proteção, deverá informar na resposta ao pedido qual a qualidade da proteção, se parcial se ao nível de sysop, para simplificar sugiro que use esta predefinição: {{Proteção feita|1 semana|parcial}}, devendo substituir 1 semana pelo valor correto e parcial por total se protegeu ao nível de sysop.

É igual a que usa mais o tipo de proteção.

Uma outra coisa este tipo de proteção é chamada de preventiva e deve apenas ocorrer pelo tempo estritamente necessário neste caso um dia, embora dois ou três também seja admissível, uma semana é exagerado.

Agora um outro assunto quanto as desproteções, tenha muito cuidado porque em principio está a contrariar uma decisão de outro sysop, deve verificar se o que é pretendido a desproteção é mesmo viável, o pedido não interessa pq quem foi feito, ou seja usuário experiente e confiável não é justificção se a página foi protegida contra recriação por falta de notoriedade evidente, não é o editor que vai fornecer essa notoriedade por muito que se esforce.

Mas quando desproteger deve fazê-lo totalmente não deixar proteção parcial.

Não leve a mal estas minhas chamadas de atenção, servem apenas para vc aprender, tomara que tivessem feito o mesmo comigo (rs).

Abraço --Nelson Teixeira msg 09h09min de 8 de novembro de 2012 (UTC) Oi, Gabriel.

Desfiz a proteção no artigo, pois não devemos proteger um artigo se não ocorreu vandalismo.

Junto de maior visibilidade, surge vandalismo, mas surge também maior interesse de outras pessoas que querem colaborar.

Devemos permitir que essas pessoas possam editar o artigo, pois, além de outras razões, é um excelente meio de atrair novos editores.

O fato de a Wikipédia ser vista por muitas pessoas é o que permite que ela ainda exista.

Nós devemos usar essas circunstâncias ao nosso favor.

Entretanto, se os vandalismos não estiverem sendo revertidos a tempo, aí é hora de proteger.Boas edições.

T e le s« msg » 09h48min de 8 de novembro de 2012 (UTC)

Antes demais deixe-me dizer que o que o Telas deixou escrito é ligeiramente diferente do que eu disse, mas inteiramente válido, eu acho possível uma proteção preventiva sobretudo se sobre pessoas de elevada notoriedade e visibilidade, por exemplo o caso do Barack Obama, como disse pelo tempo estritamente necessário, ele acha que não e também têm razão, talvez mesmo mais do que eu.

Fica ao seu critério.

Quanto à pergunta que me fez se o artigo vai ser ou foi recriado, não existe mais motivo para continuar a existir proteção contra recriação recriação.

Quero ainda acrescentar uma outra coisa sobre proteção, se o vandalismo é mínimo e espaçado ou foi realizado há alguns dias, deve ser recusada a proteção, para esses casos temos a ferramenta da reversão que é a mais adequada.

Sempre que tiver dúvidas disponha.

Cpts, -- Nelson Teixeira msg 14h18min de 8 de novembro de 2012 (UTC)

Eu pus o artigo do guitarrista Slash em votação para destaque e gostaria do seu voto aqui, obrigado.

Rodrigo Ferrari, seu DreamNight (discussão) 17h34min de 8 de novembro de 2012 (UTC)

Corrigido quanto a revista Time, mas acho melhor sim colocar o nome dos artigos em português para um melhor entendimento, você vê isso como um empecilho?Rodrigo Ferrari, seu DreamNight (discussão) 23h22min de 8 de novembro de 2012 (UTC)...

mas não obrigado! Sei bem as desvantagens de criar uma conta! 46.189.128.

188 (discussão) 23h15min de 8 de novembro de 2012 (UTC)

Caro Gabriel, estive pensando seriamente em levar o Sherlock a destaque oq acha? será q está apto? Só faltou um artigo q gostaria de criar Peep show, mas ainda nao sei oq significa, "wandering showmen".

Obs: Parabéns pela administração, bom trabalho.

Cumprimentos, --Caverna06 (discussão) 14h33min de 9 de novembro de 2012 (UTC)

Sherlock Holmes Baffled, q acabou revertendo sem querer lembra? nao fui muito direto.

Claro que pode, nao precisa nem perguntar abraço.

--Caverna06 (discussão) 14h49min de 9 de novembro de 2012 (UTC)

O mesmo WP:EAD prevê que indicações de artigo bom podem ser encerradas por speedy close se:

Em 15 dias, mínimo de 5 votos favoráveis e todos os votos a favor (100%);

Sds! Leandro Drudo (discussão) 14h52min de 9 de novembro de 2012 (UTC)