

jogo de ganhar dinheiro na hora - 2024/06/26

Notícias de Inteligência ! (pdf)

Autor: jandlglass.org Palavras-chave: jogo de ganhar dinheiro na hora

Resumo:

jogo de ganhar dinheiro na hora : Seu destino de apostas está em jandlglass.org! Inscreva-se agora para desbloquear recompensas incríveis e entretenimento sem fim!

Entre os principais recursos do Airplane Clicker, destacam-se:

- * Facilidade de adição de aviões
 - * Diversos tipos de aeronaves
 - * Upgrades de aviões
 - * Investimentos automáticos
-

conteúdo:

jogo de ganhar dinheiro na hora

Arquivos da Esplanada 2023 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2022 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2021 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2020 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2019 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2018 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2017 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2016 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2015 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2014 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2013 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2012 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2011 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2010 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2009 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2008 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro Dezembro

: 2007 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro

Dezembro

: 2006 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2005 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro

: 2004 : Janeiro Fevereiro Março Abril Maio Junho Julho Agosto Setembro Outubro Novembro
Dezembro:

Venho aqui apenas anunciar que talvez haja outro administrador surtado (pois surtando, há vários...).

Peço que averiguem as recentes atitudes do JSSX, ao bloquear novamente o Machocarioca por 2 semanas (briga antiga, pessoal) e solicitar ER para uma outra queixa contra si (nova briga). Não vou deixar nenhum link porque já aprendi que eles são desnecessários: tudo está nos históricos e quem quer ver, vê.

Facilito assim o trabalho para aqueles que preferem dizer "não entendi".-- Clara C.

08h14min de 4 de Agosto de 2007 (UTC)PS: Ok.

A pedidos vou deixar algumas pistas: Discussão:Bonnie and Clyde e Wikipedia:Mediação informal/Casos/2007-07-25 comportamento.

Atualização:

Como desdobramentos no caso do Machocarioca, intervenções perfeitas da PatríciaR ([1] e [2]) foram seguidas de bloqueio renovado...

Novo caso: para além do bloqueio, anunciar e apagar [3] [4] contribuições válidas porque o editor é um "suposto" sockpuppet??? E mais uma: [5] e difs seguintes.Clara C.

06h18min de 5 de Agosto de 2007 (UTC)

Como sempre, utilizando a Esplanada para tentar depreciar administradores.

A página correta é Wikipedia:Pedidos de administração.

Coloque seus argumentos e possíveis ofensas lá.

JSSX uai 17h12min de 5 de Agosto de 2007 (UTC)

Eu não utilizei a Esplanada para depreciar ninguém.

Apenas relatei fatos.

Já a tua observação, Fred, me classifica como contumaz em depreciar e ofender pessoas.

Isso sim é atacar alguém.

Decidi ficar longe desta verborragia deletéria.

Uma pequena e única observação minha está em Wikipedia:Pedidos a administradoresPedidos de revisão de bloqueios, que pode ser vista aqui.

De resto, cada um com a **jogo de ganhar dinheiro na hora** consciência.-- Clara C.

05h33min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Eu li que Citação: Clara C.

escreveu: «talvez haja outro administrador surtado» .

Não sei o que significará surtado, mas também fiquei com uma vaga ideia de que a intenção era depreciativa.

E também concordo que a apresentação foi deixada no sítio errado (a secção Wikipedia:Pedidos a administradoresPedidos de revisão de bloqueios serve precisamente para discutir bloqueios).

Cumprimentos, Ozalid 14h24min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Surtado significa apenas isso: um administrador que concentrou tanto as suas energias na wikipédia que isso está a fazer mal a ela e a ele.

Basta ver as [Wikipedia/Especial:Contributions/JSSX], nenhuma mais no domínio principal.

E especialmente: esta e esta, entre tantas outras.-- Clara C.

08h32min de 20 de Agosto de 2007 (UTC)Clara C.

escreveu: Basta ver as [Wikipedia/Especial:Contributions/JSSX], nenhuma mais no domínio principal.

Estranho! Desde quando um usuário determina em que domínio outro usuário deve colaborar ou não? Perdi alguma votação por aí? Mschindwein msg 09h04min de 20 de Agosto de 2007 (UTC)

O texto que aqui estava foi movido para: Wikipedia Discussão:A Wikipédia nos mídia PatríciaR

msg 22h48min de 9 de Setembro de 2007 (UTC)

Com mais uma telenovela em curso para tentar demitir um administrador, temo que a comunidade esteja desatenta em relação à nomeação de um possível novo administrador. Chamo, pois, a atenção de todos, sobretudo dos que já votaram, para a nomeação do Steelman e para o meu último comentário.

Abraços, Ozalid 00h20min de 7 de Agosto de 2007 (UTC)

Estamos bem atentos pois as duas novelas se encontram na mesma página de votação... o que infelizmente não atentamos é o quão fácil é nominá-los e o quão árduo é conseguir desnomeá-los mais tarde, quando se mostra necessário.

Quanto ao Steelman, já me manifestei sobre na [jogo de ganhar dinheiro na hora](#) página de discussão e adiciono que nem sempre "bons colaboradores" /= "bons administradores" e nem toda votação deveria ser uma pesquisa de popularidade ...agora tempo dirá.

Um abraço! --Rmbr 00h32min de 7 de Agosto de 2007 (UTC)

Ozalid, desculpa o meu comentário, mas nem parece teu o que estás a fazer: estás a desrespeitar toda a comunidade com relação à [jogo de ganhar dinheiro na hora](#) decisão! Tudo bem que discordes, isso estás no teu direito, tudo bem que informes outros sobre o teu ponto de vista, se assim realmente acreditas ...

mas querer à força que os outros sigam teu proceder, usando de insistência desmedida, é errado (eu sei que sabes isso ...

apenas não sei que te aconteceu para mudares tanto de proceder).

Não penses que estou a tentar desrespeitar-te nem sequer desautorizar-te, mas no que toca a mim, que dei meu voto consciente e informado, como acredito que toda a comunidade vote consciente e informadamente, gostaria que soubesses que não é bonito partires do princípio que votamos sem saber o que estamos a fazer, nem é bom passar à comunidade um "atestado de incompetência".

Nós não somos incompetentes, pensa nisso! BelanidiaMsg 12h37min de 7 de Agosto de 2007 (UTC)

Não creio seja bom para ninguém essa coisa de ser contra a maioria.

O futuro administrador não será nenhum administrador do futuro...

Esse papel de insurgência contra a vontade da maioria já foi vestido antes, nunca pensei em vê-lo justo no Ozalid...

uma pena, porque isso, agora como antes, continua algo muito chato...

André Koehne ¿Digaê 18h23min de 7 de Agosto de 2007 (UTC)

Sem dúvida, é simplesmente inacreditável.

Ou bem previsto, quiçá ...-- Clara C.

09h04min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Cara Belanidia e caro André, se virem as minhas contribuições, desde o início, notarão que nunca tive qualquer problema em defender um ponto de vista completamente sozinho (e que também nunca impus nenhum).

Parece-me que essa é uma das características da democracia e da liberdade de expressão: poder falar mesmo contra o entendimento geral.

O que está em curso é um debate sobre o assunto e, como tal, julgo que tenho não só o direito como o dever de expor o meu ponto de vista.

Acredito que as outras pessoas são tão permeáveis a argumentação racional como eu sou e que é possível, através da partilha de ideias, mudar a opinião dos outros, tal como é possível aos outros mudarem a minha.

A ideia de que tentar convencer outros do nosso ponto de vista é uma forma de arrogância e de passar atestados de incompetência aos outros é das mais perigosas que podem surgir num debate.

Essa ideia cala as vozes discordantes e reduz a discussão a uma mera formalidade sem valor.

Costumo defender os meus pontos de vista sempre e de uma forma frontal e limpa, sobretudo no momento do debate para a decisão, e aplico as decisões tomadas depois disso, sempre, concorde ou não com elas.

Acredito ser a forma correcta de agir.

Parece que tenho um perfil e um percurso diferentes da maior parte dos colaboradores deste projecto.

É até um fenómeno algo estranho que alguém como eu esteja aqui.

Se essa óbvia diferença é uma vantagem ou uma desvantagem para o projecto, não me compete a mim avaliar, mas a vocês.

Seja como for, esse perfil tem um preço.

Um gato é um gato e uma pessoa como eu, onde quer que esteja, estará sempre, acima de tudo, preocupada com questões como liberdade de expressão, isenção, objectividade, informação séria e de qualidade, princípio do contraditório e por aí fora.

A defesa dessas questões, que para muitos será uma opção, para mim é um dever.

Não me posso dar ao luxo de alguém me vir perguntar um dia: então e naquele caso assim e assado, você viu e esteve calado? Então, e na Wikipédia agia de maneira diferente, porquê?

Abraços, Ozalid 19h50min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Este tópico fez-me lembrar: esta questão Lijealso ? 19h56min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Muito, mas muito bem visto...

Sobre este tema, aconselho-vos vivamente o Twelve Angry Men.

É um filme que, na minha opinião, deveria ser visto por todas as pessoas que exercem funções em órgãos de decisão colegiais.

Até uma decisão ser tomada, temos sempre o direito e até o dever de tentar partilhar o nosso ponto de vista, sobretudo se somos os únicos a defendê-lo.

Que valor tem uma votação, se antes de decidirmos não estivermos abertos a, eventualmente, mudar de opinião? Reparem que a frase é da discussão nasce a luz e não da soma dos votos.

Abraços, Ozalid 21h28min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Já agora, também me fez lembrar isto.

Agora não consegui investigar foi se a opinião do único jurado contra a condenação saiu vencedora no veredicto final.

Lijealso ? 21h45min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Veja o filme, veja o filme...

Ozalid 14h26min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Opiniões todos temos, não é pelo facto de o Ozalid ser o "único" a contestar a maioria que faz dele errado, o que faz dele errado, é querer convencer os outros do seu ponto de vista, usando mentiras e falácias e descontextualizando comentários que apenas são válidos no seu contexto!

Faz-me lembrar alguém com o mesmo padrão de comportamento, que o Ozalid tanto "combateu" há uns tempos atrás, mas a quem, neste exacto momento, segue os passos, um por um.

Deixo lá nos pedidos de administração o meu último comentário com relação a este assunto. Podem vê-lo aqui.

Esta discussão já está muito mais longa e desgastada e sem a chover no molhado do que deveria, infelizmente.

Uma boa noite a todos.

BelanidiaMsg 22h26min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Pelo contrário, eu acho que esta discussão, elevada, está cada vez mais interessante.

PARG 22h51min de 9 de Agosto de 2007 (UTC)

Como bem diria Nelson Rodrigues, "toda unanimidade é burra" ;) - Al Lemos 15h15min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Como disse o André Koehne, eu mesmo, prezo acima de tudo a vontade democraticamente manifestada.

Causa-me repugnância certas palavras que começam com pré...

pre-conceito, pré-julgamento, pre-visão...

Não preciso de ver filmes, a coisa acontece aqui mesmo, e de forma nada fictícia, nada romântica, nada verdadeira...

André Koehne ¿Digaê 16h21min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Olá a todos! Era para anunciar que fiz um censo da nossa wikipédia, baseado em 150

artigos.Podem vê-lo aqui:

Beijinhos e abraços, Muriel 22h56min de 10 de Agosto de 2007 (UTC)

Muitos IPs estão importando e traduzindo artigos da wiki em inglês e isso ajuda muito.

Muitos IPs criam predefinições e as colocam em vários artigos.

Os administradores estão fazendo edições de peso em vários artigos.

--OS2Warp msg 01h21min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Eu achei a participação de 20% de IPs bastante, muito interessante! Parabéns EI por todo o trabalho, dá pra esclarecer muita coisa e nos ajuda a focalizar nas coisas que precisamos mais.

abraço! --Lipe FML 03h35min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Parabéns EI? FML, ganhei paciência para te explicar uma coisa, e penso que não falo apenas por mim.

Em Portugal, alterações/variações do nome próprio de cada um não são vistas com bons olhos, especialmente se se tratar de uma pessoa com quem não tens confiança.

Encara-o como abuso de confiança.

Desta forma, parece-me melhor jogares pelo seguro, e não usares nenhuma variação do tipo "EI", "Su", "Patty", ou mesmo "Nunão".

Eu falo por mim, sobretudo, mas ponho as minhas mãos no fogo em como falo por todos estes 4, dado que são portugueses [ai de vocês que me desmintam!]

-- Nuno Tavares 03h26min de 19 de Agosto de 2007 (UTC)

E eu tb não sei o que EI tem a ver com Muriel.

Slade d 23h51min de 19 de Agosto de 2007 (UTC)

Eu sempre a chamei de "EI" e ela nunca reclamou.

Relaxa Nunão! --Lipe FML 17h24min de 22 de Agosto de 2007 (UTC)

Caro FML, isso é uma provocação gratuita e de gritante desrespeito.

Acha que contribui para melhorar a [jogo de ganhar dinheiro na hora](#) imagem? Essas coisas não dão bom resultado...

Abraço, Ozalid 17h00min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Tu tens a mania que és palhaço ou és um parvo natural? -- Nuno Tavares 09h42min de 14 de Setembro de 2007 (UTC) Caro Nuno Tavares, acabou de adoptar uma atitude ao mesmo nível daquela que recebeu.

Acha esse nível digno de si? Tenha calma.

Abraço, Ozalid 17h00min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Caro Ozalid, o facto do FML ainda poder editar nesta Wikipédia é uma clara demonstração do que a comunidade (e o FML) pensa(m) sobre o nível...

-- Nuno Tavares 23h12min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Muito bom trabalho Muriel! Procurei mais não encontrei a data de início deste Censo (não acredito que o fizeste todo em um dia :O), podes desfazer esta dúvida? Abraços, RR-

IMPERADOR 17h18min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Aqui no Brasil apelidos não são mal vistos.

--OS2Warp msg 18h56min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Aqui em Portugal apelidos (alcnunhas) também não, quando existe confiança ou empatia recíproca entre as pessoas.

A Wikipédia pode ser o que vocês quiserem, mas não deixa de ser um meio virtual e, como tal, o respeito é mandatório.

Essa mensagem foi no seguimento de 3 ou 4 idiotices que li anteriormente e, qual não é o meu espanto, que os idiotas vingam nesta Wikipédia...

os únicos que desaparecem são os que realmente fazem alguma coisa.

-- Nuno Tavares 23h12min de 14 de Setembro de 2007 (UTC)

Caros colegas e amigos:

Em face dos muitos comentários positivos que recebi e também por não ter expressado qualquer opinião num dos tópicos acima que mencionavam a minha pessoa, penso que é justo colocar aqui uma palavra de agradecimento aos que me apoiaram na recente novela relacionada com a minha nomeação para as tarefas de administração.

Quero também deixar uma palavra de pacificação aos que de mim desconfiaram. Não poderei, no entanto, deixar de esclarecer alguns pontos críticos. Na verdade, foi de desconfiança que se tratou, julgando-me antecipadamente por acções que nunca realizei. Gostaria que ficasse claro que penderam contra mim acusações de parcialidade em artigos sobre religião, no entanto, nem uma única prova concreta foi apresentada. Depois, perante a minha defesa onde sempre defendi a aplicação das políticas da Wikipédia, exigindo verificabilidade e imparcialidade nas edições, uma minoria tentou fazer crer que eu mesmo violava tais regras. Mas, mais uma vez, nem uma prova concreta foi dada, mantendo-se uma argumentação generalista e com nenhuma sustentação. Foi erguido um discurso heróico e grandiloquente sobre as virtudes da Verdade na Wikipédia a que respondi afirmando que tal conceito se trata de uma utopia impraticável numa enciclopédia. Defendi a ideia que a Wikipédia não é jornalismo, não é lugar para reportagem de opinião, que a verdade de um pode não ser a verdade de outro. As críticas vieram especialmente de alguém, que me pareceu ser um jornalista de profissão, e que ao participar neste projecto o confunde com a redacção do seu lugar de trabalho. Esqueceu-se que é a própria política da Wikipédia que afirma que, neste projecto, mais do que a veracidade, o que se procura é a verificabilidade. Assim, fui acusado, mas tal acusação não foi alicerçada em provas. Eu seria parcial se tivesse retirado informações verificáveis. Eu teria sido parcial se tivesse revertido críticas. Fiz isso? Mostrem-me um exemplo. Sem provas, só posso concluir que fui vítima de preconceito. Depois do desabafo, resta-me uma palavra tranquilizadora. Continuarei a trabalhar para ampliar os artigos deste projecto, como hoje mesmo fiz. Lembro ainda que os artigos que criei são maioritariamente de assuntos não relacionados com religião. Naturalmente, continuarei a defender intransigentemente os artigos que me são caros (não a todos por evidente impossibilidade) por tentar impedir que sejam vandalizados através de argumentos, favoráveis ou críticos, sem base verificável em fontes credíveis. No entanto, não se preocupem caros colegas, que não têm aqui um editor polémico e que procura confronto. Com relação a esta votação inquinada por preconceito, reconheço que estou um "pouquinho" sensível, mas gostaria de ser a voz da pacificação, do encerramento da quezília, do ponto final. Espero, portanto, que isto fique por aqui. Peço a prerrogativa da última palavra, a defesa do derrotado. Sem mais, obrigado por este espaço de "carpição", pedindo desculpa pelo tempo, recursos e paciência consumidos. Um abraço, Steelman MSG 23h46min de 11 de Agosto de 2007 (UTC)

Caro Steelman, eu compreendo que esteja exaltado, mas a [jogo de ganhar dinheiro na hora](#) atitude está a mudar radicalmente e já está a começar a dizer coisas bastante infelizes. Eu não me importo nada que o Steelman fique com a última palavra, desde que ela não seja para dizer que eu acusei alguém sem provas. Acusar sem provas é uma calúnia. Calúnia, defendo eu, deve dar direito a bloqueio. Mas acusar falsamente alguém de ter feito uma calúnia, também é uma forma de caluniar. Ou seja, se seguíssemos coerentemente por esse caminho teríamos de bloquear ou o Steelman ou o Ozalid. E teríamos também de concluir que os debates sobre nomeações não se poderiam fazer porque, se alguém defendesse uma posição negativa sobre algum candidato, correria o risco de sofrer consequências por isso. Parece-me que qualquer uma destas hipóteses é muito lamentável e muito irresponsável.

Apresentei provas de tudo o que disse na discussão e quem quiser pode ir lá lê-las.
Se o Steelman ou qualquer leitor concorda ou não com essas provas e o que acham delas, isso é outra conversa.

Mas o Steelman pretende o quê, agora, com esta intervenção? Quer continuar o debate sobre a **jogo de ganhar dinheiro na hora** nomeação? Quer iniciar um processo contra mim? Quer vingança? Pense nisso algum tempo, antes de se lançar em guerras contra moinhos de vento e de ver inimigos onde eles não existem.

Teve sempre uma atitude correcta ao longo do debate.

No fim, já tive de fingir que não li um comentário em que me acusava de má-fé, agora, vem com estas acusações.

Não era essa a atitude que lhe conhecia.

É que, com esse tipo de atitude de cabeça quente, também lhe digo que, se fosse nomeado, não ia sobreviver muito tempo aos caça-administradores que por aí andam...

Abraço, Ozalid 06h15min de 12 de Agosto de 2007 (UTC) E já agora: Citação: Steelman escreveu: «As críticas vieram especialmente de alguém, que me pareceu ser um jornalista de profissão, e que ao participar neste projecto o confunde com a redacção do seu lugar de trabalho.

» O Steelman conhece-me de algum lado para se pôr a fazer especulações e considerações sobre a profissão que eu terei ou não terei? Já notou a falta de elegância e de bom senso dessa frase? Acalme-se lá, que nem o mundo acabou nem ninguém disse que o Steelman não tem qualidades.

Abraço, Ozalid 06h15min de 12 de Agosto de 2007 (UTC)

Se eu tivesse a mínima noção que esta manifestação iria de fato desviar o foco do Ozalid para uma próxima vítima, teria preferido que ele continuasse concentrado em perseguir a mim...-- Clara C.

06h48min de 12 de Agosto de 2007 (UTC)

Caro Ozalid: Se eu não tivesse a sensação que o meu amigo gosta de perseguir, diria agora que tem a mania da perseguição.

Quer ficar com a última palavra? Então fique lá com a bicicleta, pronto.

Até à próxima e as melhoras, Steelman MSG 09h45min de 12 de Agosto de 2007 (UTC)

Já algum tempo que se iniciou a fusão entre os melhores e os destacados, actualmente só existem 10 artigos que foram votados para os melhores e que não são artigos destacados: mas apenas o Guerra das Malvinas ainda não foi proposto para votação, os restantes foram rejeitados para os destacados.

coloquei para votação o artigo e para finalizar a fusão vou retirar os {{Melhores}} de todos artigos para não fazer confusão.

--Rei-artur 10h57min de 12 de Agosto de 2007 (UTC)

Uma pergunta, o novo artigo Arqueologia bíblica poderia se enquadrar entre os artigos destacados? Marcos msg 14h49min de 12 de Agosto de 2007 (UTC) Desculpem o equívoco, o artigo já está na lista de espera a destacar em 30 de Dezembro de 2007.

Marcos msg 15h09min de 12 de Agosto de 2007 (UTC)

É uma redundância desnecessária.

Por mim acabava já com eles (os melhores).

Lusitana 10h37min de 15 de Agosto de 2007 (UTC)

Porque não mudar o critério de escolha dos melhores artigos e torná-lo equivalente a Good articles.

Falta este critério em nossa Wiki, não? Hiroshi 18h25min de 17 de Agosto de 2007 (UTC)

Ainda não me debrucei muito sobre os critérios usados para esses good articles, mas talvez o caminho seja por aí.

Lusitana 14h32min de 19 de Agosto de 2007 (UTC)

A minha posição sobre o assunto é que se os melhores e destacados, da maneira como estavam, deviam/deveriam ser fundidos.

Foi isso que aconteceu, certo? Mas, acho que também se deve pensar, com calma, num

mecanismo de escalonar os artigos, pelo menos com mais um nível.

Mas com critério exigentes.

E mais importante, exigência de quem participa nas votações.

Também acho que antes disso se deveria pensar num mecanismo/processo de revalidação dos melhores artigos.

Pelo menos dos mais antigos, alguns dos quais que nem sequer passaram por votação e nem sequer respeitam os critérios actuais de melhores artigos.

Lijealso ? 23h07min de 19 de Agosto de 2007 (UTC)

Mais um nível de escalonamento seria o ideal, com critérios que englobassem esses artigos, que são bons, mas não são perfeitos.

Hiroshi 03h39min de 20 de Agosto de 2007 (UTC)

E se você transpor a idéia para WP:1.

0, você percebe o mapeamento: qualidade 1 -> mínimo

qualidade 2 -> esboço

qualidade 3 -> verbete normal, não fede nem cheira

qualidade 4 -> verbete bom

qualidade 5 -> verbete destacado

Esse nível adicional de classificação é bem interessante.

--Leonardo Stabile msg 03h35min de 22 de Agosto de 2007 (UTC)

Não me parece mal, tínhamos era de arranjar critérios bem definidos para diferenciar bem os bons dos excelentes.

Lusitana 10h33min de 22 de Agosto de 2007 (UTC)

Em relação a haverem 2 níveis oficiais de escalonamento, tenho a opinar o seguinte:

Critérios muito bem definidos para ambos.

Sejam critérios exigentes

Que a diferença de critérios não seja nem demasiado próxima nem demasiado distante No primeiro caso, corre-se o risco da eventual redundância de processos No segundo caso, corre-se o risco de ir parar lá tudo e mais alguma coisa (no nível mais baixo)

Outra questão: existem 2 possibilidades quanto à sequência:

Ter que passar, obrigatoriamente, por nível 2 antes de chegar ao nível 1 (mais alto)

Ou não (como acontece, por exemplo, na wiki.en)

Ainda outra questão:

Possibilidade de se instituir um processo de revisão de artigos (o mais alargado possível em termos de envolvimento da comunidade), antes que sejam colocados para estes processos.

Não obrigatório, mas que daria maior credibilidade à nomeação.

E não necessariamente ligado a estes processos de nomeação.

Alguém poderá querer, se ter a ideia de colocar os artigos para estes processos, de ver os artigos que fez ou em que participou, revistos e melhorados.

Acho que disse tudo o que desejava dizer.

Lijealso ? 16h55min de 22 de Agosto de 2007 (UTC)

Quanto ao que disse o Leonardo: Na wiki.

en funciona mais ou menos assim:1 -Stub - esboço

2 -Start - Artigo ainda pouco desenvolvido3 - B - normal3.

5 - GA - Good Articles (O que queremos, ou não, implementar)

4 - A - Algo correspondente com o nosso atual critério de melhores, artigos que têm muita qualidade, mas não o suficiente para serem destacados.

5 - FA -Destacados.

Como acontece na wiki 1.0.en:

68,5% dos artigos classificados são esboços

25,5% dos artigos são iniciais5% são B class0,34 são bons0,11 são A class0,21 são FA

Tudo segue uma forma piramidal, conforme aumenta a rigorosidade do critério, mas quando chega no A para o FA aumenta.

E aumenta porque os artigos A são os artigos com qualidade próxima de FA, mas não foram

destacados.

É como se fosse uma forma de preencher o vão entre os artigos que são mais que bons e menos que perfeitos.

E essa, nós temos, que é o nosso atual melhores.

O que não temos são os artigos bons.

Resumindo, talvez o ideal seja, manter os melhores e criarmos os bons.

Quanto a revisão a idéia é boa, é necessária se queremos ter uma idéia sobre a opinião da comunidade das falhas e qualidades de um tal artigo.

Hiroshi 17h38min de 22 de Agosto de 2007 (UTC)

Criei Bons artigos, onde fiz um esboço sobre a idéia e espero ouvir novas opiniões.

Hiroshi 19h07min de 5 de Setembro de 2007 (UTC)

Apresentação da presidente da Fundação no Wikimania2007.

Especialmente para os de PT, vejam lá se encontram algo interessante na apresentação.

Confesso que desconhecia essa campanha publicitária.

Lijealso ? 15h18min de 15 de Agosto de 2007 (UTC)Que giro.

Qual era o artigo em destaque? Lusitana 15h57min de 15 de Agosto de 2007 (UTC)Caverna, 2º julgo.

Lijealso ? 15h59min de 15 de Agosto de 2007 (UTC)

Apresentação muito interessante.

Ozalid 18h49min de 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Da BBC: O novo site, chamado Wikipedia Scanner, permite saber a organização que estaria por trás das mudanças por meio do IP (um número que identifica cada computador ligado à rede) do computador usado pelo autor das alterações, mas não identifica o nome dele.

Texto completo em [6].

--Beto oi? 06h25min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Fiz um teste com os IPs do Parlamento Português.Muito interessante...

Lijealso ? 16h12min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Uma notícia relacionada que saiu hoje, focando alteração de biografia do 1º ministro por IP ligado ao Centro de Gestão da Rede Informática do Governo.

Aqui.

Lijealso ? 12h04min de 17 de Agosto de 2007 (UTC)

Já tem artigo na WikiPt: WikiScanner Wikiscanner 21h26min de 29 de Agosto de 2007 (UTC)

Boas novas! Parece que finalmente alteraram o software de forma a que não-administradores possam visualizar as edições já revisadas.

Ao menos foi o que deduzi do fato de aparecerem agora pontos de exclamação em vermelho nas MRs.-- Clara C.

06h54min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Também posso marcar uma edição como verificada, desde que não seja minha.

Gostei da mudança! -- Clara C.

07h02min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

As novas páginas estão com algumas marcações em amarelo.

Corresponde a que? -- RHC Msg 15h59min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Segundo julgo, corresponde aos novos artigos não verificados.

Os administradores ficam por defeito com os artigos verificados (não ficam com fundo amarelo).

Não sei se usuários com X tempo de Wikipédia também ficam com páginas novas que criam automaticamente verificadas (falou-se nessa possibilidade na esplanada, há uns tempo, acho eu).

Lijealso ? 16h07min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Pelo que percebi aqui, o tempo de registro exigido é o mesmo necessário para mover as páginas (4 dias, creio).

Aquela discussão a que se referem está em Ajuda Discussão:Edição patrulhada.

Giro720 16h32min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Defeito significa default, Lije? Slade d 18h08min de 16 de Agosto de 2007 (UTC)

Por defeito (tal como usado pelo Lijealso) significa default (no sentido de algo que, se não for alterado, fica de determinada forma).

Defeito significa fault ou defect (no sentido de falha).

Abraço, Ozalid 19h05min de 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Como marco como patrulado? Notei que poucos fazem isso, infelizmente, mas ajuda muito mesmo assim.

Marcelo Bianchi 12h57min de 18 de Agosto de 2007 (UTC)

Os administradores podem marcar no diferencial da última alteração de cada página.

Não sei se isso funciona com todos os colaboradores.

Abraço, Ozalid 19h05min de 18 de Agosto de 2007 (UTC)

NOTA DE RODAPÉ: Normalmente traduz-se default para por omissão! -- Nuno Tavares

21h48min de 20 de Agosto de 2007 (UTC)Notícia:

Já conhecia o sistema de edições revistas (FlagedRevs) mas acho que isto é diferente.

Curioso em saber de que cor ficarei...

Lijealso ? 19h01min de 17 de Agosto de 2007 (UTC)