

invisible man slot demo

Autor: jandlglass.org Palavras-chave: invisible man slot demo

Resumo:

invisible man slot demo : Inscreva-se em jandlglass.org e entre no mundo das apostas de alta classe! Desfrute de um bônus exclusivo e comece a ganhar agora!

Classificacao

Casino

Retorno de

#1

Spin Casino

conteúdo:

invisible man slot demo

Em que tipo de sociedade vivemos quando um destaque das férias, no meio do dia ensolarado à beira-mar se transforma algo semelhante a testemunhas como "uma cena dum filme"?

E talvez a pergunta mais urgente que está sendo feita pelas famílias Southport e além: por quê? Apunhalamentos Southport: Starmer condena ataque'realmente horrível' - {sp}

O que aconteceu?

O veredicto de uma audiência de arbitragem entre o Manchester City e a Premier League sobre as regras de transações associadas a partidos (APTs) foi publicado. Trata-se do primeiro de dois julgamentos altamente esperados que afetam as duas partes e, mais amplamente, o futebol inglês como um todo.

O que a arbitragem se refere?

Em fevereiro, a Premier League apertou suas regras sobre APTs. Essas são as regras que se aplicam a quaisquer acordos ou arranjos financeiros feitos entre um clube e pessoas diretamente conectadas à sua propriedade. Tais acordos incluem os feitos pelo Manchester City e empresas como o Grupo Etihad Aviation, que, como o City, tem uma estrutura de propriedade vinculada ao estado de Abu Dhabi. Quando as regras foram atualizadas, a City contestou-as legalmente. A contestação da City foi ampla e contestou o modelo de governança da liga, argumentando que as regras de votação, que exigem uma maioria de dois terços para ser aprovadas, sujeitam os clubes à "tirania da maioria". Essa contestação foi rejeitada, assim como muitas outras. No entanto, a City teve sucesso contestar duas partes das regras.

Onde a City ganhou?

O sucesso principal se relacionou às regras sobre empréstimos feitos por acionistas a clubes. De acordo com as regras da Premier League, esses empréstimos não foram submetidos a avaliações de valor de mercado justo da mesma forma que um acordo de patrocínio. Isso ocorre porque, argumenta a Premier League, qualquer clube poderia obter tal empréstimo e, portanto, a prática não era anticompetitiva. A City argumentou que era anticompetitiva por objeto (isto é, não todos os donos têm a capacidade de fazer empréstimos) e distorcida seus efeitos. O painel de juízes da arbitragem concordou.

Por que isso importa?

Em termos dos próprios interesses da City, isso não importa muito. No entanto, um número de outros times da Premier League (talvez nove) tem sido subsidiados por empréstimos de donos concedidos a taxas melhores do que as disponíveis no mercado aberto. Esses clubes terão que corrigir o curso e a questão se esses clubes poderiam ser objeto de ação legal por suas ações anteriores pode ser levantada. Mais amplamente, essa parte do julgamento é importante porque mostra que a City aterrou um golpe sua crítica à liga como um criador de regras e corpo governante. A mesma aplicação se aplica à segunda vitória da City, sobre a necessidade de melhor divulgação da liga ao fazer suas avaliações de valor de mercado justo.

Isso significa o fim das regras APT?

Não. Um amplo conjunto de outras contestações da City foi rejeitado. Os juízes do painel acharam que não havia evidências de que as regras carecessem de transparência (ao contrário das regras da UEFA relacionadas a novas competições, conforme o caso da Liga dos Super Campeões Europeus). Eles acharam que não distorciam a competição ou o comércio de jogadores. De fato, o painel disse que havia evidências suficientes para que a liga apertasse suas regras como fez. A Premier League acredita que suas regras podem ser modificadas curto prazo para levar consideração as considerações do veredicto.

Então, quem ganhou essa batalha?

Ambas as partes estão publicamente reivindicando a vitória e pode ser verdade, embora por motivos diferentes. As alegações da City contra a Premier League foram abrangentes e enquadradas no idioma mais sério. Eles foram amplamente rejeitados pelo tribunal arbitral. Os princípios fundamentais sobre os quais a liga construiu essa parte da governança também foram vindicados. Portanto, vitória para a Premier League. Mas a City conseguiu mostrar que as regras foram injustas, de alguma forma, e que os processos da liga não foram gerenciados corretamente. Isso último é provavelmente ser repetido no segundo caso, mais importante, sendo ouvido, relacionado às 130 acusações da City de quebrar as regras da Premier League. Um senso de que a liga não está no topo de sua forma e está cometendo erros desnecessários foi reforçado e contribuirá para o senso de instabilidade torno da competição. Para um campeão serial que tem dito abertamente que não acredita que a Premier League deveria ter o controle que tem, isso também é uma vitória. Quanto a o que acontece a seguir, você pode ter certeza de uma coisa: advogados não ficarão sem trabalho.

Informações do documento:

Autor: jandlglass.org

Assunto: invisible man slot demo

Palavras-chave: **invisible man slot demo**

Data de lançamento de: 2024-12-14